

Бекчинтаев Айдар Маратович,
аспирант кафедры прикладной политологии НИУ-ВШЭ.
8 926 166 64 79 aider2004@mail.ru

Влияние мирового экономического кризиса на общественно-политический диалог в РФ

Аннотация:

В условиях мирового экономического кризиса актуализируется значение общественно-политического диалога. От уровня легитимности во многом зависит устойчивость политической системы и направление ее трансформаций. В целом, по результатам опросов общественного мнения, в России уровень поддержки населением власти во время кризиса оставался достаточно высоким, что было обусловлено структурой средств массовой информации и сложившейся политической культурой. Но в некоторых случаях, например при закрытии градообразующих предприятий, власть была склонна применять жесткие меры вместо выстраивания конструктивного диалога с обществом, что можно расценить как увеличение роли государства и авторитарных тенденций.

Abstracts:

Under the conditions of the global economic crisis the value of socio-political dialogue becomes more important. The stability of political system and direction of its transformation depends on the level of legitimacy. According to opinion polls, Russia's level of public support for the government stayed at a high level during the crisis, which was due to the structure of the media and the prevailing political culture. But in some cases, such as closure of city-forming enterprises, the government was inclined to apply drastic measures, instead of building a constructive dialogue with the society. That could be interpreted as increasing the government's role and authoritarian tendencies.

Ключевые слова:

легитимность, мировой экономический кризис, общественно-политический диалог, опросы общественного мнения

Key words:

legitimacy, the global economic crisis, socio-political dialogue, public opinion polls

В данной статье хотелось бы рассмотреть проблему взаимоотношения населения и власти на фоне резкого изменения социально-экономических условий, связанных с таким феноменом, как мировой экономический кризис, получивший распространение в России с 2008 года. Интерес вызывает влияние на социально-политическую сферу таких явлений, как снижение доходов населения, инфляция, падение курса национальной валюты, обвал фондового рынка, рост безработицы, вызванных новыми экономическими условиями.

Актуальность постановки подобного вопроса определяется масштабом возможных изменений в политической сфере государства, например, в Исландии в 2008 году из-за экономического кризиса произошла смена правительства, в начале 2009 года подобное произошло в Латвии.

Можно говорить, что при таких сильных изменениях в экономике, возможна реализация одного из трех вероятных сценариев: 1) перерастание экономического кризиса в глубокий политический, вплоть до смены власти; 2) изменение политического режима при сохранении политической элиты; 3) вариант, при котором не наблюдаются практически никаких изменений в политической сфере государства, то есть, сохраняется статус-кво.

В свою очередь, изменение политического режима, понимаемого как совокупность методов осуществления политической власти и степени политических свобод, может быть направлено как в сторону демократизации, так и в направлении усиления авторитарности политической системы страны.

Для ответа на вопрос, к какому сценарию развития политической системы привел мировой экономический кризис Россию, представляется необходимым рассмотреть такое понятие, как легитимность, то есть степень поддержки населением власти, правительства. Социально-экономические последствия кризиса, выражающиеся в увеличении безработицы, падении уровня доходов вследствие снижения заработных плат и сохраняющегося высокого уровня инфляции, сложности с выплатами по ранее полученным кредитам не могут не сказываться на отношении населения к власти. В новых экономических условиях люди по-новому начинают оценивать политические институты и политических лидеров, зачастую относительно их способности справляться с вызовами мирового кризиса.

Снижение уровня жизни теоретически может привести к дестабилизации политической системы вследствие потери ею легитимности. Возрастает риск выражения социального протеста в таких формах как митинги, забастовки, поэтому, проблема поддержания легитимности во время кризиса, наряду с антикризисными мерами в экономической сфере, выходит на первый план.

Основным инструментом оценки уровня легитимности являются опросы общественного мнения. Автором статьи были проанализированы ежемесячно обновляемые индексы социальных настроений Всероссийского центра изучения общественного мнения. [ВЦИОМ. <http://wciom.ru/index.php?id=178>] Наиболее наглядным представляется индекс оценок положения дел в стране, в котором сопоставляются оценки населением экономического положения страны и оценки политической обстановки. На графике видно, что оценки экономической ситуации падают гораздо сильнее по сравнению с оценками политической обстановки. Показатели политической стабильности, - доверие руководителям государства и институтам власти, оценки политической ситуации в стране оставались на довольно высоком уровне (не менее 52%). Страхи и негативные ожидания от кризиса не побудили граждан поставить под сомнение свое доверие к власти. Эти данные на фоне резкого снижения оценок собственного экономического положения и экономического положения в целом по стране (до 8% в марте 2009 года) свидетельствуют о том, что население не было склонно обвинять в кризисе политическое руководство.

Главной причиной кризиса населением считалась неудачная социально-экономическая политика мировых держав, в частности США, воспринимавшихся основным виновником кризиса. Подобная точка зрения полностью соответствовала аргументации основных российских СМИ, выразивших официальное мнение представителей властных институтов.

По мнению генерального директора ВЦИОМ Федорова В.В.: «В сентябре - октябре, после того как во всем мире уже развернулся финансовый катаклизм и СМИ вовсю о кризисе трубили, россияне сохраняли недюжинный оптимизм. А в ноябре количество негативной информации перешло в качество: стало заметным некоторое напряжение. Ниже всего упали оценки предполагаемого личного благополучия. Единственной сферой, где пока не просматривается никаких оснований для беспокойства, остается политическая ситуация. И это очень позитивно, потому что благодаря доверию к власти людям есть на что опереться, за что зацепиться. Налицо ресурс доверия к высшим органам власти, позволяющий им идти на достаточно радикальные, и даже неожиданные шаги, необходимые для купирования и локализации кризисных явлений». [Федоров В.В. 2008]

Но хотя на федеральном уровне поддержка населением политического руководства оставалась высокой, существовала вероятность возникновения социального конфликта на местном уровне, особенно в условиях остановки градообразующих предприятий. Примером может служить остановка производства Пикалевского глиноземного завода, приведшая к серьезным акциям протеста на локальном уровне. В подобных условиях на первый план выходит анализ возможности и способов выражения населением протеста, а также характер реагирования на подобные акции политического руководства страны.

Наряду с повышением уровня социального недовольства, в России ощущается нехватка эффективно работающих политических институтов выражения протеста. Партии и движения, способные сыграть роль выразителей общественного мнения, в большой степени подконтрольны государству. Нехватка институтов, способных аккумулировать общественное недовольство и общественную активность является во многом результатом политики предшествующего десятилетия, когда сознательно выхолащивалось содержание практически всех институтов, политических и общественных, призванных представлять общество и его интересы, а содержание их деятельности во многом становилось имитационным.

Рассматривая реакцию властей на локальные акции протеста по поводу потери населением основного и зачастую единственного возможного источника дохода, можно сказать, что политическое руководство страны было склонно применять жесткий силовой подход к участникам протестов и демонстраций. А решение возникающих социальных проблем возлагалось на владельцев градообразующих предприятий, при использовании в качестве давления угроз связанных с возможностью национализации подобных предприятий. Подобные меры реагирования свидетельствуют об увеличении роли государства в экономике и ужесточении политического режима в целом.

В условиях экономического кризиса актуализируется проблема понимания характера взаимоотношений между государством и обществом, своеобразного общественно-политического диалога. «В стране сложилось нечто вроде социального контракта из трех элементов: доверия верховному лицу со стороны большинства населения, закрепления привилегированной роли бюрократии – главного инструмента и главной опоры власти, обретшей невиданную силу и свободу действий, – и защиты этой бюрократией экономических интересов приближенного к ней крупного бизнеса при условии отказа последнего (в пользу все той же бюрократии) от политических амбиций и части прибылей». [Холодковский К.Г. 2008]

В условиях роста социальной напряженности главной задачей общественно-политического диалога становится выяснение потребностей

общества и применение политического ресурса государства, направленного на поддержание стабильности и выработку антикризисных мер в экономике и социальной сфере. Общественно-политический диалог – это своеобразная «обратная связь» в политической системе страны. Однако, эффективная реализация общественно-политического диалога возможна только в режиме равноправных переговоров со всеми основными политическими и общественными силами страны. Но здесь существует несколько проблем. С одной стороны, политическое руководство страны не заинтересовано в диалоге с неимитационными партнерами, с внесистемной оппозицией. С другой стороны потенциальные партнеры диалога не обладают опытом ведения подобных переговоров.

Одним из препятствий для полноценного общественного диалога является структура отечественных СМИ. Отсутствие плюрализма мнений и практически полная подконтрольность государству вызывает недоверие к транслируемой информации и затрудняет возможность адекватного обмена мнениями между обществом и государством.

Также, представляется важным рассмотреть особенности политической культуры, политических установок, преобладающих в обществе, как основы существования политической системы страны.

Одним из главных факторов, препятствующих возможности повторения в России событий, подобных произошедшим в таких странах, как Исландия или Латвия, является восприятие населением стран своих лидеров. Если для вышеозначенных стран, в которых произошли отставки, во многом вынужденные уличными протестами, характерно отношение населения к политическим лидерам как к менеджерам, отвечающим за благосостояние государства, то в России восприятие власти сильно отличается. Наиболее распространенным, по мнению автора, является отношение к высшему должностному лицу как к царю, вождю, отцу народа, и обусловлено это как давними традициями политической действительности России, так и огромными полномочиями, возложенными на него.

В этой связи представляется, что дискуссия в политологическом сообществе по поводу общественного договора «свободы взамен на стабильность» и возможного прекращения действия этого договора в условиях кризиса не является актуальной. Для заключения какого-либо договора необходимо наличие хотя бы двух сторон, что для России не характерно. В РФ политическое руководство само определяет рамки своих полномочий и срок действия этих полномочий, как пример – увеличение срока работы президента и парламента, и другие важнейшие вопросы. Готовые решения спускаются вниз и обеспечиваются мощной пиар-кампанией в монополизированных властью средствах массовой информации. Население же, в основном, имеет слабое представление о структуре и функциях

политических институтов и, в целом, старается дистанцироваться от политики.

Характеризуя социально-политические последствия мирового экономического кризиса в целом, можно говорить о реализации сценария, при котором политическая элита страны сохраняется, а политический режим изменяется в сторону увеличения авторитарных тенденций. Эти тенденции обуславливаются выбранными политическим руководством страны жесткими антикризисными мерами и общим курсом на укрепление власти. А сохранение высокого уровня легитимности объясняется отсутствием адекватного общественно-политического диалога, что, в свою очередь, обусловлено монополизацией СМИ со стороны государства, и соответствующими политическими установками населения, не склонного возлагать ответственность за социально-экономические проблемы на высшее политическое руководство.

Список литературы:

- 1) Аузан А.А. «Модернизация и кризис: что ждет российскую экономику и политическую систему» Радиостанция «Свобода» 31.01.2009 г.
<http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/474431.html>
- 2) Бызов Л.Г., «Приведет ли кризис к смене политического ландшафта?» Институт гуманитарно-политических исследований, 2009 г.
- 3) Виноградов М.Ю. «Четыре фактора, которые могут привести к перерастанию в политический кризис». «НГ-политика», № 1, 20.01.2009г.
- 4) "Господин Кризис, как Вас теперь называть?" (Материалы круглого стола) Володин А.Г., Кольба А.И., Кудряшова И.В., Лапкин В.В., Лебедева М.М., Макаренко С.А., Пантин В.И., Пляйс Я.А., Розов Н.С., Сергеев В.М., Чихарев И.А. Полис, №3-2009 г.
- 5) Индексы социальных настроений. ВЦИОМ.
<http://wciom.ru/index.php?id=178>
- 6) «Мировой экономический кризис в социально-политическом разрезе» (Материалы круглого стола) Институт социологии РАН. Галкин А.А., Борко Ю.А., Холодковский К.Г., Красин Ю.А., Величко О.И., Данилевич И.В., Орлова М.Е., Яжборовская И.С.
- 7) Примаков Е.М. Интервью для газеты «Известия». 28.04.2009 г.
- 8) Федоров В.В. Интервью "Итогам" генерального директора ВЦИОМ. 15.12.2008 г.
- 9) «Финансовый кризис и его последствия для мировой экономики и для России». (Материалы круглого стола) Фонд «Либеральная миссия». Алексашенко С.В., Берзон Н.И. Москва, 2008 г.
- 10) «Экспертный доклад. Финансово-экономический кризис (истоки, развитие, прогноз)». Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Научный руководитель работы Якунин

В.И. Под общей редакцией Сулакшина С.С. Москва, Научный эксперт. 2009 г.

- 11) «Экономический кризис в России: экспертный взгляд». Институт современного развития. Под общей редакцией Юргенса И.Ю. Коллектив авторов: Белова А.Г., Блохин А.А., Гонтмахер Е.Ш., Григорьев Л.М., Масленников Н.И., Перцовский О.Е., Плаксин С.М. Москва: Экон-Информ, 2009 г.